

## **CUESTION 1**

Las respuestas, que según Stevenson, L., Haberman, D.L. (2012), dependen de la teoría sobre la naturaleza humana que hayamos aceptado, hacen referencia a preguntas existenciales sobre el sentido de la vida. Respuestas que se plantearán de forma diferente dependiendo del enfoque que le demos a la naturaleza humana pues no sería lo mismo pensar en los seres humanos como individuos diseñados para cumplir con un propósito imperturbable (ya sea divino o biológico) que pensar en la naturaleza humana como un elemento moldeable a merced de las influencias ambientales.

Pensar en la naturaleza humana como un objeto natural ofrecería una visión más simple ya que se enfocaría la investigación psicológica en los componentes biológicos de la conducta, observando muchos patrones comunes y obviando la posibilidad de los elementos adquiridos.

Por otro lado si admitimos la naturaleza humana como un conjunto moldeable que se irá configurando a través de influencias externas estaríamos abriendo un abanico mucho más complejo donde cada individuo sería producto de sus circunstancias.

Nosotros consideramos que el ser humano nace con un **patrimonio genético** que determinará algunas de sus circunstancias vitales, pero los **factores externos** (sociedad, cultura, educación) tienen un peso muy importante a la hora de configurar su naturaleza.

## **CUESTIÓN 2**

La diferencia entre libertad y determinismo de la acción humana viene recogida en el texto de Stevenson, L. Haberman, D.L. (2012), en el siguiente párrafo: *"Sartre concordaba con Marx en lo que respecta al ateísmo, pero difería de él al sostener que los hombres no estamos determinados por nuestra sociedad o por ninguna otra cosa, pues cada individuo es libre de decidir lo que desea ser o hacer... Si somos radicalmente libres aunque sin posibilidad de evitar la necesidad de una elección individual, entonces tendremos que aceptar esta situación y realizar nuestras elecciones con plena conciencia de lo que estamos haciendo."*

Respecto a la libertad de la acción humana podemos distinguir dos tipos de libertades: la **externa** que consiste en que nadie nos impida trasladarnos y actuar del modo que nos parezca oportuno, dentro de lo que permitan las leyes y las costumbres del propio país e **interna** que consiste en querer una u otra cosa y poder decidir por uno mismo las cuestiones que nos afectan. Para Sartre el hombre era el responsable absoluto de sí mismo, y, en consecuencia, era el que se inventaba a sí mismo, definiendo, mediante su conducta, sus obras y sus actos, quién era y cuál era el sentido de su existencia. De este modo, la libertad del hombre, que es parte de la esencia humana, tendría dos dimensiones: una **objetiva**, que significa que la libertad es igualmente vivida por todos, y otra **subjetiva**, según la cual cada quien vivirá de acuerdo a sus peculiaridades.

Esta libertad de la acción humana, la podemos relacionar con el concepto de **libre albedrío** comentado en la lectura de Hergenhahn, B.R. (2001). Según el texto, la conducta se elige libremente y con independencia de las causas físicas o psíquicas. Esta disposición natural del hombre para hacer lo que le

plazca, tiene limitaciones porque no está solo sino rodeado de otros seres que tienen la misma libertad. Por ello, nuestra libertad no es ilimitada, sino que está condicionada por influencias externas procesadas por la naturaleza heredada. Si hiciésemos lo que quisiéramos, sin tener en cuenta a los demás, estaríamos autorizando a los demás a hacer lo mismo, haciendo peligrar de ese modo nuestra propia existencia. El libre albedrío no solo está limitado por los demás, también está condicionado por la ley de la causalidad; cada acción tiene una consecuencia que se hará efectiva en algún momento. Y, sin duda, otra razón que limita nuestro libre albedrío, es la conciencia.

Desde el punto de vista determinístico las cosas suceden de modo necesario, inevitable, siguiendo el principio de la casualidad. Al igual que con la libertad, se pueden diferenciar varios tipos de determinismos: biológico, medioambiental, sociocultural, físico y psíquico. Si nos centramos en el aspecto **determinístico mediambiental**, la conducta está determinada por factores **ambientales** (sociales, culturales, familiares...) y por factores **educacionales** y de **aprendizaje**. En esto se centra más el **conductismo**, que estudia la conducta humana. Esta corriente sostiene que cualquier acción es una respuesta a las condiciones ambientales, y dichas condiciones se pueden modificar mediante el aprendizaje constituido por un refuerzo positivo (premio) y uno negativo (castigo). Por otro lado está el **determinismo sociocultural**: la conducta está determinada por factores **socioculturales** (formas de producción, sistema de vida, creencias...). Tal y como dijo Erikson, E. H. (1977), la cultura es una versión de la existencia humana, siendo un factor muy importante en la conducta humana.

### **CUESTION 3**

La historia hay que abordarla desde el punto de vista sociocultural de la época en que se sucedieron los acontecimientos, lo mismo para la Historia de la Psicología, ya que marca claramente su progreso. La sociedad ha de estar preparada para aceptar los cambios que propone la ciencia. Cada período histórico es diferente y esto nos hace ver la Historia de la Psicología desde varios puntos de vista según el pensamiento de la época de cada autor. La Psicología puede considerarse una ciencia que estudia los procesos psíquicos de la personalidad, a partir de la conducta. Como ciencia, utiliza el método científico, para obtener datos sobre la conducta y la experiencia, los organiza y, elabora teorías que explican el comportamiento de los seres humanos e incluso sus acciones futuras. Hay que tener en cuenta una cosa y es que la filosofía es como la moda, hace cincuenta años la moda era una pero hace cien años la moda era otra, porque las circunstancias sociales y culturales eran de una manera, por ejemplo si yo tengo una filosofía de tipo más religiosa, más cerrada pues la moda va a ser como a finales del siglo XIX, muy encorsetada, pero si mi manera de pensar y mi filosofía de la vida es más natural como ahora pues cada uno puede ir vestido diferente. Para cada autor, la historia de la Psicología es la base de sus teorías, de su forma de pensar y para desarrollarla es necesario conocer sus orígenes sea cual sea su punto de vista. La moda influye mucho en el trascurso de la Psicología. Tal y como

comentan Stevenson, L. Haberman, D.L. (2012), a medida que cambia el Zeitgeist lo hace la moda en la ciencia y en la psicología.

Debemos concebir las diferentes teorías sobre el ser humano encuadradas dentro del **Zeitgeist**. No es posible desvincularse del ambiente social que nos rodea. Como bien indica Hergenhahn (2001), la historia de la psicología no puede verse desde un punto de vista aislado, sino que tiene un **planteamiento** claramente **ecléctico**: se trata del desarrollo de ideas por parte de personajes, que unas veces son influidos por el Zeitgeist y otras veces son ellos los que influyen directamente en el Zeitgeist, pero sin duda, es necesaria esta relación para poder entender como la psicología ha llegado hasta nuestros días.

Un punto que debemos tener en cuenta es si la sociedad en el momento de hacerse pública una teoría, está preparada o no para entenderla. Algo parecido a lo que le ocurrió a Galileo Galilei cuando en el siglo XVII se atrevió a afirmar frente a la Santa Inquisición: "Y sin embargo se mueve". Ahora sabemos que su teoría heliocéntrica es correcta, pero en la época en la que le toco vivir dominada por unas teorías sobre el mundo y el hombre basadas en el teocentrismo de San Agustín, no fueron aceptadas. Sin embargo deja un granito de arena y abre una puerta a una nueva teoría que se entenderá, una vez el Zeitgeist cambie.

Suponemos que habrá autores que no consideren esta posición, pero consideramos que es un error no encuadrar la Historia de la Psicología en un marco más amplio; ya que con esta variedad de teorías seremos capaces de dar nuestra propia conclusión acerca del ser humano y su comportamiento. Una de las teorías que hemos destacado es la de Stevenson (1937), que defendió el **emotivismo** como la guía del comportamiento humano. Afirmaba que los enunciados éticos tienen un componente emotivo a diferencia de otros actos de la conversación. Cuando se expresa la bondad de una acción, se invita a cumplirla, sin embargo, el no hacerlo, aumenta los sentimientos negativos. El emotivismo ético, defiende que los juicios de valor no aportan nada sobre objetos externos o internos, solo expresan ciertas emociones. Y, expresar no es lo mismo que afirmar, por ejemplo, expresar un quemazo con un "Ay!" es diferente a decir que se siente una quemazón. Al no ser afirmaciones, los juicios de valor no son ni verdaderos ni falsos, intentan persuadir a los demás para que sientan lo mismo. Al interpretar el lenguaje moral en términos sentimentales, el emotivismo no admite criterios racionales para determinar la validez de los juicios de valor.

Stevenson destaca no tanto la función expresiva de los términos morales como su capacidad para influir en la opinión y en la acción de las personas. Por ejemplo, un juicio de valor como "el chocolate es bueno", además de expresar una opinión, significaría "A ti también debería gustarte el chocolate". Stevenson admite que tendemos a respaldar nuestros juicios mediante razones; pero la relación que guardan estas razones con los juicios que quieren apoyar es psicológica no lógica. Nuestras actitudes morales están psicológicamente unidas con nuestras creencias y, un cambio de nuestras creencias conlleva en general la modificación de las actitudes.

Pensamos que la Psicología y las teorías sobre la naturaleza humana, estudian la forma de ayudar a las personas a atreverse a ser ellas mismas para poder

desarrollar plenamente su potencial.

#### **CUESTIÓN 4**

Debido a nuestra **naturaleza real o innata** el ser humano ha tenido la necesidad de explicar y analizar todo su entorno.

La **historia** le puede aportar muchísimo a la psicología, no solo el estudio del pasado del ser humano, sino también la comprensión del presente y la generación de información para tomar decisiones en un futuro. Tal y como dicen Stevenson, L. Haberman, D.L. (2012) gracias a la historia podemos evitar la repetición de errores y se puede tener un conocimiento más profundo de la psicología. La historia, por tanto, puede ser la **ciencia** del pasado que nos ayudará en un futuro.

Dados los múltiples factores que impulsan los hechos y procesos humanos, podemos decir que la historia también es multivariable.

En los comienzos de la historia de la psicología, se creía que existían dos mundos, el mundo de las ideas o perfecto, y el mundo de la materia o imperfecto. Aristóteles, fue el primero que consideró que la mente es el acto primero de todas las cosas, lo que hace posible que sintamos y percibamos. La **psicología humana** se basa en los cinco sentidos. Aristóteles afirmaba que los procesos de motivación estaban guiados por el agrado y por el desagrado. Nuestra mente nos guía hacia el agrado y nos aleja del desagrado. El fin de la motivación es la **felicidad** y, podemos conseguirla siendo más perfectos y completos.

Numerosos filósofos y eruditos, con sus análisis y estudios a lo largo de la historia, han realizado avances importantísimos para ayudar al ser humano a comprenderse mejor y, de este modo, lograr ser más felices.

Sin embargo, es necesario entender que tipo de teorías vamos a incluir en esta historia. No podemos y no debemos ceñirnos solo a las **teorías científicas** elaboradas a partir de 1879. Nuestra historia de la psicología debe incluir las ideas aportadas al mundo desde los griegos, pasando por todas las etapas históricas que han moldeado al hombre hasta llegar a nuestros días. Un punto muy importante a tener en cuenta son las **aportaciones religiosas** a esta historia de la psicología, ya que durante muchos siglos esa visión religiosa ha "limitado" la visión sobre el hombre y la sociedad.

Por otro lado, la **definición de Psicología** ha ido variando a medida que se ha ido modificando su objetivo en las diferentes teorías de la época, ya que en cada etapa histórica hay unos ideales, unas costumbres, personajes diferentes, y todo esto es determinante en las corrientes psicológicas del momento. Cada uno ha querido definirla según su experiencia y el entorno en el que se desarrolla su vida.

Finalmente, afirmar que la historia puede aportar a la psicología conocimientos, avances, teorías y diferentes visiones y perspectivas.

#### **BIBLIOGRAFÍA**

Hergenhann, B. R. (2001). Introducción a la Historia de la Psicología. Madrid: Paraninfo (Cap. 1).

Stevenson, L., Haberman, D. L. (2012). Diez teorías de la naturaleza humana. Madrid: Cátedra.

Erikson, E.H. (1977) Juguetes y razones, Londres.

María Elena Colombo. (2009). Mitos y Antinomias. "Dualismos en Psicología".

# Ana Morales Rodríguez